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Провадження № 3/577/589/17

**П О С Т А Н О В А**

**І М Е Н Е М     У К Р А Ї Н И**

"11" жовтня 2017 р. м. Конотоп

Конотопський міськрайонний суд Сумської області в складі судді Семенюк І.М. при секретарі Кузнєцовій Л.В., розглянувши матеріали, які надійшли від ВДАІ Конотопського ВП ГУНП України в Сумській області про притягнення до адміністративної відповідальності

ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_2 , українця , громадянина України, не працюючого, мешканця ІНФОРМАЦІЯ\_3, площа Революції, 24\15 Сумської області , ІПН НОМЕР\_1, за ст.130 ч.1 Кодексу України про адміністративні правопорушення,-

права у відповідності до ст. 268 КУпАП України роз»яснені,-

    Встановив:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення, ОСОБА\_1 18 липня 2017 року о 15 год 20 хв в с. Підлипне м.Конотоп по вул. Сумській , керував автомобілем НОМЕР\_2 з ознаками наркотичного сп'яніння (порушення мовлення, координації рухів, зіниці очей не реагують на світло), від проходження відповідно до встановленого порядку медичного огляду на стан наркотичного сп'яніння та від підпису у протоколі відмовився в присутності двох свідків, чим порушив вимоги п.2.5 ПДР України.

В судовому засіданні ОСОБА\_1 свою вину не визнав , пояснив, що дійсно 18 липня 2017 р. 15 год. 20 хв. відїжджав від свого підї»зду на дорогу, був зупинений працівниками поліції, на їх вимогу пред»явив документи, вийшов з автомобіля. Інспектор повідомив йому, що у нього « якісь підозрілі очі» і запросив до поліцейського автомобіля, де йому сказали, щоб він поміркував, яким чином вирішити ситуацію, а потім призначили зустріч через п»ять хвилин, трохи далі від його будинку, біля ставка. Він відвіз додому малолітню дитину, яка в цей час була з ним в автомобілі, взяв гроші, зателефонував батьку, який порадив нічого нікому не платити, а вирішувати по закону. Коли він під»їхав на вказане йому місце, один поліцейський почав складати протокол, а інший шукав свідків. Він сказав, що вже проходив експертизу, коли його зупинили півроку тому, однак під час обстеження у лікарні, за його згодою, не було підтверджено стан його сп»яніння, в той же час , він не заперечував пройти медичний огляд на місці, оскільки йому ніяково їхати знову на обстеження, до того ж, необхідно відвезти дитину до батьків. Крім того, він запитав у поліцейських, що , можливо , вони його приймають за іншу особу, але ті відповіли, що він саме той, хто їм треба. Його ніхто не оглядав і не пропонував пройти огляд на місці, хоча він би саме там погодився пройти обстеження. Свідки підписалися там, де їм вказали. На його запитання до свідків, про те, що вони підписували, ті повідомили , що засвідчили його відмову від проходження огляду на стан сп»яніння. Потім він прочитав протокол, де було вказано, що у нього порушена координація рухів, заплутана мова. Протокол не підписав, оскільки відомості були неправдиві. Всю розмову чув батько по телефону, який був увімкнений. Коли поліцейські поїхали, батько запропонував йому негайно їхати до відділення ДПС, щоб справедливо пояснити ситуацію при інших співробітниках , однак, на місці в ДПС нікого не було і вони поїхали додому. Протокол йому не був вручений, так як він відмовився від підпису і викладення в ньому пояснень.

Інспектор СРПП Конотопського ВП ГУНП України в Сумській області ОСОБА\_2 пояснив, що під час несення служби в с. Підлипному, зупинив автомобіль білого кольору, під час перевірки документів у водія було помічено тремтіння рук, зіниці не реагували на світло. Водію запропонували пройти обстеження, він відмовився , протокол не підписував. Протокол складали на місці зупинки , понятими були сторонні особи, копію протоколу не вручили, так як порушник відмовився від його отримання. Дитину зупинений водій нікуди не відвозив. Після складання протоколу, водій поїхав у власних справах.

Аналогічні покази надав свідок ОСОБА\_3

Свідок ОСОБА\_4 повідомив, що 18.07.2017 року біля ставка в с. Підлипне був зупинений працівниками ДАІ для засвідчення факту відмови порушника, який стояв поряд з автомобілем поліцейського, від проходження огляду на стан сп»яніння. Він підписався в протоколі і поїхав у власних справах. Чи пропонували пройти огляд саме на місці, чи відразу в лікарні, не чув. На вигляд чоловік, який був біля авто поліцейських, не перебував у стані сп»яніння, був трохи схвильований і розмовляв по телефону, мова в нього була звичайна.

Свідок ОСОБА\_5 пояснив, що 18.07.2017 року близько 16 години біля ставка в с. Підлипне був зупинений працівниками ДАІ, поряд стояв автомобіль ОСОБА\_1 , прізвище його дізнався пізніше, а до цього часу бачив такого чоловіка , що проживав у селі. Працівники поліції запропонували ОСОБА\_1 поїхати в лікарню, щоб пройти медогляд на стан наркотичного сп»яніння, але той відмовився їхати і не заперечував пройти обстеження на місці, пояснював, що він вже колись їздив у лікарню, коли його також зупиняли працівники поліції, але не було виявлено стан сп»яніння. На вигляд, ОСОБА\_1 не мав ознак сп»яніння.

Свідок ОСОБА\_6 пояснила, що 18 липня 2017 року її цивільний чоловік з донькою близько 15 години поїхали у місто на автомобілі. Через деякий час після того, як вони вийшли з квартири, вона визирнула у вікно і побачила, що на автошляху її чоловік розмовляє з працівником ДАІ і невдовзі він зайшов у будинок , завів доньку, сказав, що його чекають біля ставу працівники ДАІ, і поїхав.

Свідок ОСОБА\_7 повідомила, що влітку, дату не пам»ятає, вдень, вона перебувала біля будинку , бачила, як сусіда ОСОБА\_1 на шляху , навпроти їх будинку,зупинили працівники ДАІ, видно було , що перевіряли документи біля поліцейського автомобіля. Через 5-10 хвилин ОСОБА\_1 під»їхав до будинку, вона запитала, що трапилося, на що сусід відповів, що його чекають працівники поліції біля ставу .

Свідок ОСОБА\_8 пояснила, що 18 липня 2017 року , вдень, знаходилася з дітьми біля будинку, бачила, як сусіда ОСОБА\_1 зупинили працівники ДАІ, він підійшов до їх автомобіля та сів усередину. Пізніше він їй розповів, що працівники поліції зупинили, у нього забрали посвідчення водія, а потім дозволили відвезти додому дитину і наказали під»їхати до ставу.

Свідок ОСОБА\_9, батько особи яка притягається до адміністративної відповідальності, пояснив, що 18 липня 2017 року йому зателефонував син і сказав, що його зупинили працівники ДАІ за наче б то керування у стані наркотичного сп»яніння і призначили зустріч біля ставка, а перед цим наказали відвезти доньку додому і подумати і син сказав, що взяв з собою гроші і поїхав, але він наказав сину, щоб той ні за що не платив, а вирішував питання згідно з законом. Під час спілкування сина з працівниками ДАІ, у нього було з»єднання телефонного зв»язку з сином і він чув усю розмову між сином ОСОБА\_1 і працівником ДАІ, який наполягав сину їхати у лікарню, але син не погоджувався, наполягав на проходженні огляду на місці і пояснював, що він не перебуває в стані сп»яніння, що його вже один раз безпідставно зупиняли, але в лікарні не було підтверджено перебування його в стані сп»яніння . Після того, як сина відпустили, той забрав його і вони удвох поїхали в ДАІ, щоб повідомити керівництву ДАІ і він бажав з»ясувати, за що все ж таки зупиняли сина, можливо, його з кимось плутають. Його син перебуває на профілактичному лікуванні по спеціальній програмі у лікаря нарколога, отримує замісну терапію більше року, в той же час, вказане не забороняє йому керувати транспортними засобами. Нещодавно сина зупиняли працівники ДАІ і пропонували пройти огляд у лікарні, однак ознак наркотичного чи алкогольного сп»яніння не було виявлено.

В судовому засіданні був допитаний лікар-нарколог, який пояснив суду, що в тому випадку, коли особа перебуває на так званій « метадоновій програмі» і отримує замісну терапію при лікуванні від наркозалежності, то доза метадону розраховується для кожної особи таким чином, щоб організм цієї особи мав можливість виробити речовини, які стимулюють виділення адреналіну у кількості, необхідній для життєдіяльності організму, у якій виділяв організм до того, як втратив таку функцію через вживання групи опіатів та їм подібних. Особи, які отримують таку замісну терапію, не виявляють будь-яких зовнішніх ознак наркотичного сп»яніння і, згідно методичних рекомендацій, відсутні заборони для керування такими особами транспортними засобами. Відомості про те, що ОСОБА\_1 на даний час вживає наркотичні засоби , у лікарні відсутні. Як і відсутні відомості про те, що він порушує умови профілактичного лікування. Про те, чи проходив він огляд за направленням поліції, йому не відомо. Крім того, додав, що можливість встановлення наявності ознак наркотичного сп»яніння на місці, крім візуального огляду, без залучення спеціалістів медичної установи, на даний час мається у вигляді спеціальних тестів, які є доступними і наявні , навіть, у вільному продажу.

У відповідності до ч.1 ст.130 КУпАП адміністративна відповідальність особи, яка керує транспортним засобом, настає, крім іншого, у разі, коли така особа відмовляється від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан наркотичного чи іншого спяніння. В той же час вказана норма закону відсилає до підзаконних нормативно-правових актів, які передбачають конкретні обов'язки учасників дорожнього руху, в тому числі і осіб, які керують транспортними засобами, і що встановлюють єдиний порядок дорожнього руху на всій території України.

Відповідно до вимог п.2.5 ПДР України (в ред. постанови КМУ № 161 від 22.03.2017року ), водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного сп'яніння.

Установленим порядком проходження медичного огляду, про який йдеться мова у п.2.5 ПДР України, є порядок, визначений у ст.266 КУпАП, розділі ІХ «Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі» (затв. наказом МВС України 07.11.2015 № 1395, за реєстр. в МЮ України 10.11.2015 № 1408/27853) і п.п.3-8 «Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду» (затв. постановою КМУ 17.12.2008 № 1103, з послідуючими змінами), якими визначена і процедура направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану наркотичного чи іншого сп'яніння і проведення такого огляду.

Згідно встановленої вказаним законодавством України процедури огляд водія на стан наркотичного чи іншого сп'яніння проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів у присутності 2-х свідків (ч.2 ст.266 КУпАП). Результати огляду зазначаються у відповідному в акті. У разі незгоди водія на проведення огляду на стан наркотичного чи іншого сп'яніння поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами, огляд проводиться в закладах охорони здоров'я (ч.3 ст.266 КУпАП). Огляд осіб на стан сп'яніння здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше 2-х годин з моменту встановлення підстав для його здійснення і проводиться в присутності поліцейського (ч.4 ст.266 КУпАП).

Будучи неодноразово допитаним в судовому засіданні ОСОБА\_1, свою вину у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, категорично заперечив та пояснив, що дійсно керував транспортним засобом, але наркотичних засобів не вживав і у стані наркотичного чи будь-якого іншого сп'яніння не перебував. Відмовився від проходження медичного огляду на стан сп'яніння у закладі охорони здоров'я через те, що йому не пояснили причини зупинки, не обстежили на місці. До того ж, він пояснював, що таке обстеження раніше він вже проходив за наполяганням поліцейських і таке не було встановлено, що його приймають не за ту особу і він не буде кожного разу безпідставно їздити в лікарню брак часу, так як поспішав у власних справах. При цьому, останній пояснив, що не тільки не відмовлявся від проходження огляду на стан сп'яніння в установленому законом порядку, а й, навпаки, наполягав на проходженні такого огляду, але на місці зупинки його автомобіля поліцейським , у встановленому порядку, на що йому безпідставно було відмовлено. Крім того, вказав, що обґрунтовано відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння у лікарні, так як поліцейські не поінформували його про конкретні причини зупинки, правил дорожнього руху він не порушував, у стані наркотичного сп'яніння не знаходився і ознак такого сп'яніння не виявляв, а тому останні і не мали достатніх підстав вважати, що він перебував у стані такого сп'яніння.

Вказані показання ОСОБА\_1 узгоджуються з показаннями свідків, наданими  безпосередньо в судовому засіданні під час  розгляду справи, а також доповнюються показами лікаря-нарколога і письмовими доказами, які свідчать про те, що мається випадок проведення медичного огляду на стан наркотичного сп»яніння ОСОБА\_1 12.11.2016 року, і що таких ознак не виявлено .

Відповідно до ст.8 ОСОБА\_10 України, в Україні визнається і діє принцип верховенства права. ОСОБА\_10 є нормами прямої дії, а згідно ст. 9 ОСОБА\_10 чинні міжнародні договори, згода на обовязковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

           Виходячи і з практики Європейського суду з прав людини (рішення у справі «Еркапіч проти Хорватії» від 25.04.2013 (Erkapic v. Croatia) з приводу дотримання національними судами під час розгляду справ п.1 ст.6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод 1950 року, згідно якої «за відсутності суттєвих підстав для протилежного, поняття справедливого судового розгляду вимагає надавати більшого значення свідченням, наданими у суді, порівняно з протоколами допитів осіб на попередньому слідстві, оскільки останні являють собою, передусім, процес збору стороною обвинувачення інформації на підтримку своєї позиції», суд вважає, що безпосередні показання самого ОСОБА\_1 і свідків мають більше значення для встановлення факту винуватості (чи невинуватості) його у вчиненні правопорушення, ніж письмові пояснення цих же свідків, які були викладені власноруч службовою особою поліції на типових бланках .

Відповідно до ч.1 ст.251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються, крім іншого, протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, свідків, висновком експерта та показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису.

Відповідно до приписів ч.5 ст.266 КУпАП, огляд особи на стан наркотичного чи іншого сп'яніння проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Таким чином, виходячи з аналізу норм вищевказаного законодавства України, відмову водія ОСОБА\_1 від безальтернативної пропозиції (вимоги) поліцейських щодо його огляду на стан наркотичного сп'яніння виключно у закладі охорони здоров'я в даному конкретному випадку, на думку суду, не можна вважати відмовою особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп»яніння, адміністративна відповідальність за яку передбачена диспозицією ч.1 ст.130 КУпАП.

Дослідивши та перевіривши в ході судового розгляду усі наявні в справі докази, суд дійшов висновку про відсутність в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, за обставин, викладених у протоколі про адміністративне правопорушення, складеному 18 липня 2017 року, оскільки належних, достовірних і допустимих доказів, яких було б достатньо для визнання його винуватим у вчиненні даного правопорушення , в судовому засіданні встановлено не було. Відомості , викладені в протоколі від 18 липня 2017 року, спростовані іншими доказами, які на переконання суду переважають , є належними і допустимими.

Відповідно до вимог ч.2 ст.62 ОСОБА\_10 України, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться виключно на її користь, тобто суд може притягнути особу до адміністративної відповідальності лише на тих доказах, які спростовують усі розумні сумніви щодо вини особи.

Зазначене узгоджується і з практикою Європейського суду з прав людини, що сформульована у п.43 рішення ЄСПЛ від 14.02.2008 у справі «Кобець проти України» (з відсиланням на п.282 рішення у справі «Авшар проти Туреччини» (Avsar v. Turkey), згідно яких «доказування, зокрема, має випливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких та узгоджених між собою, а за відсутності таких ознак не можна констатувати, що винуватість обвинуваченого доведено поза розумним сумнівом».

За таких обставин, на підставі п.1 ст.247 КУпАП у звязку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП,  справа на підставі п.3 ч.1 ст.284 КУпАП підлягає закриттю.

  Керуючись п1. ст.247 , п.3 ч.1 ст.284 КУпАП,-

                                                                Постановив:

           Провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч.1 ст.130 КУпАП закрити за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду Сумської області через Конотопський міськрайонний суд протягом десяти днів з дня її винесення.

**Суддя:** **ОСОБА\_11**

***http://reyestr.court.gov.ua/Review/69686286***